

Мировой судья Ильюшенко Н.С.

Дело № 2-49/2019;  
11-271/2019

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 декабря 2019 года

Калининград

Апелляционная инстанция Центрального районного суда г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Ласко О.Л., при секретаре Оксенчук А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области на решение мирового судьи 6-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 12 марта 2019 года, по гражданскому делу по иску Ку [REDACTED] жилищного контроля о [REDACTED] и надзора министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области о взыскании убытков,

### УСТАНОВИЛ:

Ку [REDACTED] обратились к мировому судье с иском к Департаменту жилищного контроля и надзора Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области о возмещении убытков, указав, что 18 декабря 2017 г. они обратились в Московский районный суд г. Калининграда (дело № 12-26/2018) с жалобой на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ в отношении ООО «МУП РСУ24», вынесенное начальником департамента жилищного контроля и надзора Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области 30 ноября 2017 г.

Полагали, что ООО «МУП РСУ 24» совершило нарушения, связанные с повышением тарифа на содержание общего имущества многоквартирного дома управляющей организацией ООО «МУП РСУ 24» в одностороннем порядке на 5,28% (с 13,94 руб. до 14,68 руб. за кв.м.) без решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома.

12 февраля 2018 г. жалоба Ку [REDACTED] была удовлетворена. Вышеуказанное определение было отменено, материалы направлены в Департамент жилищного контроля и надзора Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области на новоерассмотрение.

В рамках указанного административного дела Ку [REDACTED] обратилась к Че [REDACTED] которая оказывала ей юридические услуги по составлению процессуальных документов. 16 декабря 2017 г. Ку [REDACTED] заключила с Че [REDACTED] договор об оказании юридических услуг по подготовке и составлению на бумажном носителе жалобы Ку [REDACTED] в Московский районный суд г. Калининграда на определение от 30 ноября 2017 г. Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ за совершение следующего нарушения: повышение тарифа на содержание общего имущества многоквартирного дома управляющей организацией ООО «МУП РСУ 24». Как следует из акта оказанных услуг от 18.12.2017 г.,

Че ..... оказала, а Ку ..... получила юридические услуги, связанные с составлением жалобы Ку ..... в Московский районный суд г. Калининграда на определение от 30 ноября 2017 г. Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ за совершение следующего нарушения: повышение тарифа на содержание общего имущества многоквартирного дома управляющей организацией ООО «МУП РСУ 24». За оказанные услуги Ку ..... заплатила Че ..... руб., что подтверждается распиской от 18.12.2017 г. 18 сентября 2018 г. Ку ..... заключила с Че ..... договор об оказании юридических услуг по подготовке и составлению данного заявления о взыскании судебных расходов. Как следует из акта оказанных услуг от 19.09.2018 г., Че ..... оказала, а Ку ..... получила юридические услуги, связанные с подготовкой и составлением заявления о взыскании судебных расходов по делу № 12-26/2018 по жалобе Ку ..... и ноября 2017 г. Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ за совершение следующего нарушения: повышение тарифа на содержание общего имущества многоквартирного дома управляющей организацией ООО «МУП РСУ 24». За оказанные услуги Ку ..... заплатила Че ..... руб., что подтверждается распиской от 19.12.2017 г.

На основании изложенного, истцы просили суд взыскать с ответчика в пользу Ку ..... судебные расходы на оплату юридических услуг по подготовке и составлению жалобы в Московский районный суд г. Калининграда на определение от 30 ноября 2017 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ в размере ..... руб., взыскать с ответчика в пользу Ку ..... расходы на оплату юридических услуг по подготовке и составлению заявления о взыскании судебных расходов в размере ..... руб.

Решением мирового судьи 6-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 12 марта 2019 года исковые требования Ку ..... были удовлетворены.

С Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области в пользу Ку ..... взысканы убытки, связанные с оказанием юридических услуг, в размере 4000 (четыре тысячи) рублей. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым решением Министерством регионального контроля (надзора) Калининградской области была подана апелляционная жалоба, в которой указывалось, что выводы, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а также на то, что судом неправильно применены нормы материального права. Указали, что расходы на оплату услуг представителя потерпевшего в исчерпывающем перечне не включены. Дело об административном правонарушении не было возбуждено и Ку ..... не являлись потерпевшими по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 25.2 КоАП РФ. Ку ..... пользовались помощью представителя, а не защитника, а также не являлись лицами, привлекаемыми к административной ответственности. Кроме того, между поведением должностных лиц Департамента жилищного контроля и надзора и требуемыми истцами убытками отсутствует прямая причинно-следственная связь, что исключает наступление гражданско-правовой ответственности.

На основании изложенного, податель жалобы просил решение мирового судьи отменить, вынести по делу новое решение, которым отказать истцам в удовлетворении заявленных им исковых требований.

В судебном заседании Михалев Н.А. жалобу поддержал по изложенным в ней основаниям.

Ку. представитель Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Исследовав представленные материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со статьей 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Определением Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области от 30 ноября 2017 года в возбуждении в отношении ООО «МУП РСУ 24» дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, было отказано.

18 декабря 2017 г. Ку. обратились в Московский районный суд г. Калининграда (дело № 12-26/2018) с жалобой на вышеуказанное определение.

Решением по делу об административном правонарушении от 12 февраля 2018 года жалоба Ку. была удовлетворена. Вышеуказанное определение было отменено, материалы направлены в Департамент жилищного контроля и надзора на новоерассмотрение.

Принимая решение об отмене указанного определения суд указал, что оно не соответствует требованиям, предъявляемым к определениям об отказе в возбуждении административного дела, предусмотренным ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ о необходимости вынесения мотивированных определений, поскольку никаких

сведений, свидетельствующих о полной и всесторонней проверке фактов, изложенных в заявлении Ку [redacted] исследованию и оценке всех имеющих значение для дела обстоятельств, доказательств и мотивов принятого решения в нём не содержится. В оспариваемом постановлении не указаны нарушения, о которых сообщалось в заявлении, не дана им надлежащая оценка, не содержится сведений о проведении необходимой проверки по изложенным в заявлении фактам, а вывод в определении об отсутствии в заявлении сведений, которым не содержится сведений о допущенных нарушениях, которыми мотивированную оценку, которой свидетельствующих о допущенных нарушениях, которыми мотивированную оценку, которой необходимо было дать соответствующую мотивированную оценку, которой в определении не указана и статья административного кодекса, по которой отказано в возбуждении административного производства.

В рамках указанного административного дела Ку [redacted] обратилась к Че [redacted] которая оказывала ей юридические услуги по составлению процессуальных документов. 16 декабря 2017 г. Ку [redacted] заключила с Че [redacted] договор об оказании юридических услуг по подготовке и составлению на бумажном носителе жалобы Ку [redacted] в Московский районный суд г. Калининграда на определение от 30 ноября 2017 г. Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ. За оказанные услуги Ку [redacted] заплатила Че [redacted] руб., что подтверждается распиской от 18.12.2017 г.

18 сентября 2018 г. Ку [redacted] заключила с Че [redacted] договор об оказании юридических услуг по подготовке и составлению данного заявления о взыскании судебных расходов.

Как следует из акта оказанных услуг от 19.09.2018 г., Че [redacted] оказала, а Ку [redacted] получила юридические услуги, связанные с подготовкой и составлением заявления о взыскании судебных расходов по делу № 12-26/2018 по жалобе Ку [redacted] в Московский районный суд г. Калининграда на определение от 30 ноября 2017 г. Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ. За оказанные услуги Ку [redacted] заплатила Че [redacted] руб., что также подтверждается распиской от 19.12.2017 г.

21.09.2018 Ку [redacted] обратились к мировому судье с иском к Департаменту жилищного контроля и надзора Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области о возмещении указанных убытков, который был удовлетворен частично.

Исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь названными правовыми нормами, регулирующими спорные правоотношения, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необоснованности апелляционной жалобы.

Так, указанным судебным решением Московского районного суда г. Калининграда, которое состоялось в пользу истцов, по существу были восстановлены их нарушенные административным органом права на полное и всестороннее рассмотрение обращения, содержащего, как они полагали, данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, и вынесение по его результатам мотивированного, то есть законного и обоснованного, процессуального акта.

В соответствии с положениями статьи 1069 ГК РФ, причиненный вред подлежит возмещению, если только стороной ответчика не будет доказан факт отсутствия вины в причинении вреда. Из материалов дела следует, что такие обстоятельства при рассмотрении дела установлены не были.

Кроме того, как видно из содержания вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Калининградской области от 09 февраля 2018 года по делу № А 21 -11104/2017, к участию в котором Ку [ ] была привлечена в качестве третьего лица, ООО «МУП РСУ 24» было отказано в удовлетворении заявления об оспаривании предписания Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области № ЖК-2/812/КАС/6428-р от 13 октября 2017 года об устранении выявленных нарушений лицензионных требований, выразившихся в повышении в одностороннем порядке без решения общего собрания собственников тарифа на содержание общего имущества многоквартирного дома. Судебные инстанции пришли к выводу о том, что возможность управляющей компании в одностороннем порядке осуществлять изменение платы за оказание услуг не предусмотрена ни положениями действующего законодательства, ни условиями договора управления многоквартирным жилым домом, в связи с чем, признали начисление обществом платы за содержание жилого помещения в размере, отличном от определенного названным договором, неправомерным, а предписание Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области от 13 октября 2017 года о производстве перерасчета (снятия) размера платы всем собственникам многоквартирного жилого дома № 111-117 по Ленинскому проспекту в г. Калининграде за услугу содержания жилья (содержание и ремонт жилого помещения) согласно тарифу до 13,94 руб./кв. м. площади помещения без учета базового индекса роста потребительских цен (индекса инфляции по субъекту РФ по данным Росстата), законным и обоснованным.

С учетом изложенного, оснований для отмены решения мирового судьи, по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит, полагая его законным и обоснованным.

Руководствуясь ст.ст.328-330 ГПК РФ, суд

### О П Р Е Д Е Л И Л:

Решение мирового судьи 6-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 12 марта 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья:



С. В. [ ]